

# LE FORUMISTE

FORUM EHTP-ENTREPRISES

27 MARS 2026



## LE FORUMISTE VOUS FAIT DÉCOUVRIR L'HISTOIRE DES IDÉES

Les idées, qu'elles soient philosophiques, scientifiques ou artistiques naissent et se développent avec le temps grâce aux échanges, aux débats et aux découvertes.

**Dans cette édition du Forumiste,** vous découvrirez comment ces idées ont façonné l'histoire, depuis les premiers penseurs de l'Antiquité jusqu'aux avancées modernes, et comment elles continuent d'influencer nos sociétés, nos connaissances et notre manière de voir le monde.

**A Découvrir :**  
Évasion du mois

### Rédacteurs:

Ben Raiss Aya  
Bensalah Omar  
El Ghoul Basmala  
El Maataoui Saad  
Jama Khawla  
Kamal Shams Doha  
Taghzouti Aya

### Rédactrice en chef:

QASMI Oumaima



WWW.FORUMEHTP-ENTREPRISES.COM |



## WHEN FREEDOM BECAME DANGEROUS: THE BIRTH OF SOCIETY

Imagine a world with no laws, no governments, no police, no courts—no rules at all. You wake up each day not knowing whether your neighbor will help you or harm you, whether your possessions will still be yours by nightfall, or whether a simple disagreement might turn into violence. In such a world, trust would be fragile, cooperation uncertain, and survival a constant concern. And yet, this unsettling scenario is not drawn from fiction alone, it is a thought experiment that has fascinated philosophers for centuries. It is what they call the “state of nature,” a starting point used to understand one of the most important questions in human history: why did we ever decide to live under rules? At first glance, it might seem obvious that society is necessary. After all, we are born into structured environments: families, schools, nations, where laws and norms already exist. But if we step back, a deeper mystery appears: these structures were not always there. At some point, human beings, living in small groups or scattered communities, began to organize themselves, to create rules, to establish authority. Why? What pushed them to give up a part of their natural freedom in exchange for order? Was it fear, reason, necessity, or something more complex? One way to approach this question is through a simple, almost familiar anecdote. Imagine a group of strangers stranded on an island after a shipwreck. At first, everyone acts independently, each person trying to survive on their own. But soon, conflicts arise over food, over territory, over decisions. Gradually, the group realizes that if everyone continues acting purely out of self-interest, chaos will follow. So they begin to talk, to negotiate, to establish rules: who gathers food, who keeps watch, what happens if someone breaks the agreement. Without necessarily realizing it, they have just created a primitive form of a social contract. This story captures, in a simplified way, the intuition that guided philosophers like Thomas Hobbes, John Locke, and Jean-Jacques Rousseau. Each of them, in his own way, tried to answer the same fundamental question: how can human beings live together without destroying one another, and without losing their freedom entirely?

For Thomas Hobbes, the state of nature is a condition of constant fear and insecurity. In his view, human beings are driven by self-preservation and competition, which inevitably leads to conflict. Without a central authority, there is nothing to prevent individuals from harming one another, and life becomes what he famously described as “solitary, poor, nasty, brutish, and short.” From this perspective, the need for structure

arises from the desire to escape chaos. Humans, recognizing the dangers of complete freedom, collectively agree to submit to a powerful authority capable of maintaining order and preventing violence. A different perspective is offered by John Locke, who presents a more optimistic view of human nature. In his version of the state of nature, individuals are free and equal, and they possess natural rights such as life, liberty, and property. However, even in this relatively peaceful condition, problems arise because there is no impartial authority to resolve disputes or enforce justice. As a result, conflicts can escalate, and rights can be violated. For Locke, the social contract is not about surrendering all freedom, but about creating a system that protects these fundamental rights. Government, therefore, exists by the consent of the people and must remain limited in its power. The most influential and complex formulation of the social contract comes from Jean-Jacques Rousseau, who introduces a deeply paradoxical idea: humans are born free, yet they are everywhere in chains. Rousseau believed that early humans in their natural state were peaceful and relatively content, but that the development of society led to inequality, competition, and moral corruption. However, he did not advocate a return to primitive life. Instead, he sought a way to reconcile freedom with social existence. His solution lies in the concept of the “general will,” the collective will of the people aimed at the common good. In a just society, individuals obey laws that they themselves have collectively created, meaning that obedience to the law is, in a sense, obedience to oneself. The notion of the social contract, therefore, rests on a crucial transformation: the shift from natural freedom to civil freedom. In the state of nature, individuals possess unlimited freedom but lack security and stability. In society, they accept limitations on their behavior, but in exchange they gain protection, cooperation, and a structured environment in which they can flourish. This exchange is at the heart of the contract: individuals give up certain rights in order to secure more essential ones. Over time, this idea has played a foundational role in shaping modern political systems. It has influenced the development of democratic institutions, constitutional law, and the principle that political authority derives from the consent of the governed. The social contract also provides a framework for questioning and criticizing power: if a government fails to uphold its part of the agreement, then its legitimacy can be challenged.



## La naissance de l'idée de Démocratie

La démocratie n'est pas née comme une invention technique ou une règle écrite une fois pour toutes. Elle est née comme une idée, presque comme un doute : qui a vraiment le droit de décider pour les autres ? Pendant longtemps, la réponse semblait évidente. Le pouvoir appartenait aux rois, aux chefs, à ceux qui étaient nés dans les bonnes familles ou qui avaient su l'imposer par la force. Obéir faisait partie de l'ordre naturel des choses. Mais peu à peu, dans certaines sociétés, et notamment à Athènes, une autre manière de penser a commencé à apparaître. Les hommes ont commencé à se regarder différemment. Ils ont remarqué que, malgré leurs différences, chacun possédait une capacité à réfléchir, à discuter, à donner son avis. Cette prise de conscience a fait naître une idée nouvelle, presque audacieuse : et si le pouvoir n'appartenait pas à quelques-uns, mais à tous ?

La démocratie est alors apparue comme une expérience. On a commencé à se réunir, à parler, à débattre, parfois à se contredire. Ce n'était pas un système parfait. Il y avait des erreurs, des injustices, et surtout des exclusions : beaucoup de personnes n'étaient pas considérées comme des

citoyens. Pourtant, quelque chose d'essentiel avait changé. Le pouvoir n'était plus seulement une affaire de domination, mais aussi de parole et de participation.

Avec le temps, cette idée a voyagé, s'est transformée, a parfois disparu avant de renaître ailleurs. Des penseurs, bien plus tard, ont approfondi cette réflexion en affirmant que la liberté et l'égalité devaient être au cœur de toute société juste. La démocratie est alors devenue non seulement une manière de gouverner, mais aussi une manière de vivre ensemble, basée sur le respect, le dialogue et la responsabilité.

Ce qui rend la démocratie unique, c'est qu'elle n'est jamais totalement achevée. Elle dépend des citoyens, de leur engagement, de leur capacité à écouter les autres et à accepter des opinions différentes. Elle peut se renforcer, mais aussi s'affaiblir si l'on cesse d'y croire ou d'y participer. Ainsi, la naissance de la démocratie n'est pas seulement un événement du passé. C'est une idée vivante, qui continue d'évoluer avec le temps. Elle nous rappelle que le pouvoir ne devrait pas simplement s'imposer, mais se partager, se discuter, et surtout se construire ensemble.



## المقاومة.. أو الممانعة الشاملة في عصر الهيمنة الكلية

عن حريتها وكرامتها، والحرية والكرامة هما أعلى ما يملكه إنسان هذه الشعوب، وبانعدامهما تنعدم إنسانيته. القوة الصلبة ضد من لا يملك ما يخسره تبين واقعا أنها جالبة لأقصى الخسائر.

ولذا حديثا، صارت الهيمنة على الآخر أشمل بكثير من مجرد احتلال أرضه والاستيلاء على مقدراته الطبيعية والبشرية، بل أن تسلبه هويته وأن تعبث برؤيته للوجود بالقوة الناعمة عن طريق الإعلام والفن، وإن أمكن أن تجعل من تريد الهيمنة عليه يوافق أفكارك وتصوراتك، وبالتالي، أن تتحكم في خياراته دون أن يشعر بذلك.

فالهوية الثقافية والحضارية هي أهم المدخلات التي تصاغ بناء عليها سياسات الدول واستراتيجياتها، وهذا ما يسمى بالهيمنة الثقافية والهوياتية. كما أن هناك تجليات اقتصادية كذلك للهيمنة، من أبرزها التحكم في سلاسل التوريد وفي الأسواق، وفي المؤسسات النقدية التي تقدم الديون والاستشارات الاقتصادية.

وهناك كذلك الهيمنة المعرفية، فالتبعية المعرفية تقتل روح الإبداع وتدمر السيادة المعرفية في المجتمعات المراد الهيمنة عليها.

ولا تحصى الأمثلة والتجليات في هذا الباب، ففي كل مجال صار للهيمنة يد فيها، ونمط يكرر نفسه: أن تتحكم في الخيارات الاستراتيجية ثقافيا، اقتصاديا، معرفيا...

ولذلك فالمقاومة التي كانت دائما وسيلة لحماية الإرادة الجماعية والذاتية الحضارية والدفاع عنهما، وجب عليها أن تصبح قوة شاملة متعددة الأبعاد تدفع عن أي تجمع حضاري أي محاولة من قوة خارجية للتحكم في خياراته وموارده وتصوراتها الفريدة، ولهذا تحولت المقاومة من دفع للظلم في ميدان الحرب إلى حماية للهوية وللأستقلالية الاقتصادية، وللسيادة المعرفية فكريا ولكل ما يضمن لأي مجتمع تفرده وأصالته وحريته واستقلاله.

### المقاومة كفعل حضاري شامل

وهذه الشمولية حولت بالفعل مفهوم المقاومة وأغنته بأبعاد جديدة، وجعلت منه مفهوما حاضرا وبقوة في أي حديث عن نهضة ودينامية حضارية، تجاوزت المقاومة كونها رد فعل، فصارت فعلا حضاريا وقوة تدفع بأي حضارة نحو العمل واتخاذ أسباب القوة وتحقيق حضور حضاري في الساحة الدولية وترك بصمة في التاريخ.

وختاما.. سابقا عاش المقاوم، ولا يزال.. باعتباره الحامل للبندقية في وجه عدو مستعمر، لكن ومع تطور مفهوم الهيمنة وأساليب القوة، صار المتمسك بهويته مقاوما، والاقتصادي الذي يدفع عن بلاده خطر التبعية الاقتصادية أيضا مقاوما، بل الباحث في مختبره يبتغي تقديم حل تقني يقوي سيادة بلده المعرفية، فهو كذلك مقاوم.

بينما أتصفح صفحات تاريخ مضي عن أقوام خلوا، مروا بفترات حاولت فيها قوى استكبار ملكوا العدد والعدة أن تسلبهم أرضهم أو إرادتهم وحريتهم، فحملت تلك الأقوام سلاحها البدائي أمام حداثة ونجاعة نظيرها ذلك العدو المستكبر، وواجهته بكل ما ملكت من طاقة وإيمان. وإذا بها قد استطاعت، مع عظم التكلفة والأذى، أن تطرده شر طردة وتذيقه الويلات.

لقد قاومت، ودفعت شر وأطماع ذلك الظالم الغاشم الساعي إلى محاولة غصبها أهم ما يميز إنسانيتها: كرامتها وذاتيتها. فبنادر إلى ذهني سؤال أثار فضولي: ماذا نعني بالمقاومة؟ وهل في ظل ما يعيشه عالمنا اليوم من تحولات جذرية في مفهوم القوة والهيمنة لا تزال المقاومة محصورة في الإطار العسكري فقط؟

### مفهوم المقاومة..

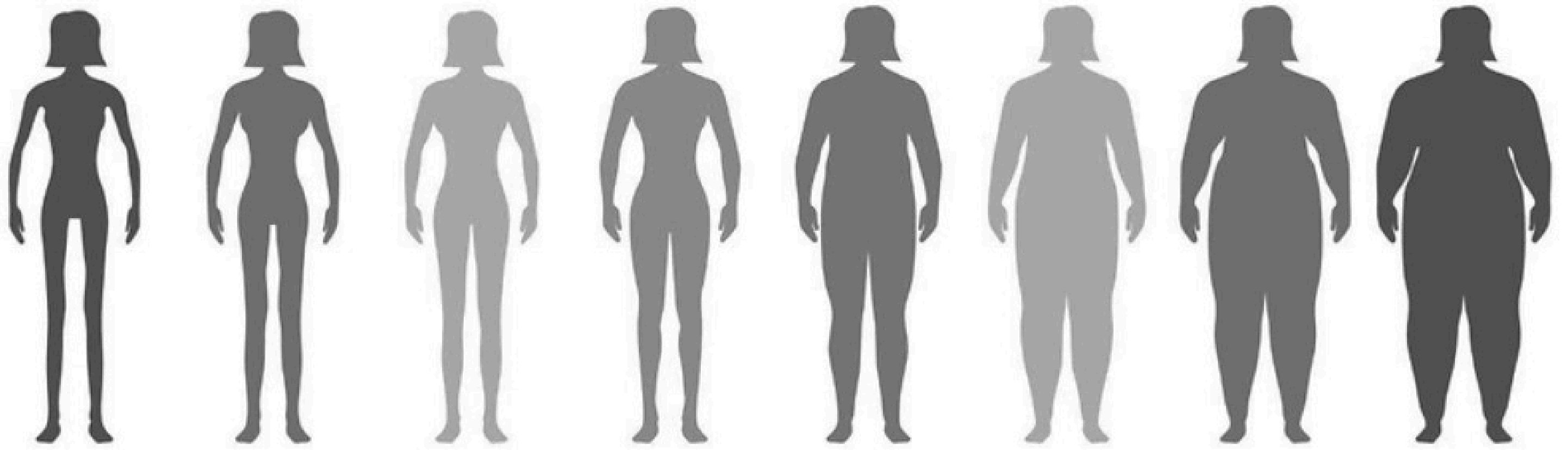
تعني المقاومة رد فعل تبديه جهة معينة لممانعة أي فعل تقوده قوة خارجية ساعية لفرض واقع جديد وتغييره لصالحها. وبنظرة نلقيها حولنا في النظم الفيزيائية التي تحيطنا من كل جانب في كوننا الفسيح، فلا بد وأن نجد تجليات لهذا المفهوم، كالمقاومة الكهربائية والمقاومة الميكانيكية، بل حتى المعادن تقوم بمقاومة أي تشوه ناتج عن ضغط خارجي يمارس عليها.

إذن، فالمقاومة لم تكن أبدا كمفهوم محصورة فيما هو شائع إنسانيا كرفع الظلم وقتال عدو مستعمر. غير أنها تاريخيا، اشتهرت بهذا التصور لما سطرته كل قوة مقاومة من ملاحم وأحداث كبرى، ولعل في تاريخنا الحديث أمثلة عظيمة عنها خاصة ودولنا العربية شهدت، وما زالت في مناطق، فترات استعمار وقتال مع قوى كبرى أرادت أن تسلبنا إرادتنا بقوة السلاح.

وهذا، إن دل على شيء فهو يدل على كونية مفهوم المقاومة وأنها يمكن أن تتمظهر في مجالات إنسانية أخرى غير المجال العسكري، بل إن السياق الحالي يفرض علينا ذلك بسبب التطور الذي يشهده كذلك مفهوم الهيمنة والسيطرة والذي صارت دول وتكتلات اقتصادية تعتمد في بناء استراتيجياتها الكبرى.

### هيمنة شاملة لا بد وأن تواجه بمقاومة شاملة..

ولكن ما هو التحول الذي طال مفهوم الهيمنة؟ لا تزال تعني فرض الإرادة على الطرف الآخر والتحكم في موارده وخياراته، بيد أنه كما هو معروف، اعتمدت القوى الكبرى في تحقيق ذلك على القوة العسكرية في العموم، فرض أمر واقع بالقوة الصلبة فقط، وهذا ما جعل الدول الاستعمارية تتكبد خسائر هائلة في العناد والأنفس. ومع مرور الوقت، صار الاستعمار مطمعا مكلفا جدا، لأنها قاتلت شعوبا تدافع



## The Idea of Beauty: Criteria That Evolve with Time

Beauty has never been a static concept. It traverses the centuries, changing its face, carried by the sensibilities, beliefs, and dreams unique to each era. Far from being a universal and permanent truth, it is shaped to the rhythm of human societies, revealing their priorities as much as their collective imagination.

In Antiquity, beauty was rooted in harmony and proportion. The ideal body reflected an almost philosophical balance among strength, proportion, and perfection. Aesthetics thus embodied a worldly order: being beautiful meant reflecting a certain idea of universal harmony. The gaze directed at the body transcended mere appearance to join a quest for the ideal.

The Middle Ages profoundly alters this perception. Discretion and restraint become central values. Beauty becomes more inward, associated with moral purity and modesty. The body ceases to be celebrated for itself; it becomes the vessel for spiritual elevation. Elegance lies more in sobriety than in radiance.

With the Renaissance, the body regains its place at the heart of aesthetics. Full, radiant figures symbolize vitality, fertility, and abundance. Feminine beauty then expresses prosperity and a newfound confidence in the earthly realm. Art celebrates the flesh with gentleness

and admiration, revealing a more humanistic view of appearance.

The following centuries accelerate these transformations. The rise of fashion, photography, and eventually cinema introduces models visible on a massive scale. Beauty becomes a widely broadcast, reproduced, and sometimes standardized image. Public icons influence collective tastes, while aesthetic standards are renewed more rapidly than ever.

In the contemporary era, social media multiplies these shifts even further. Trends circulate instantaneously, blending diverse cultural inspirations and personal styles. At the same time, a new sensibility emerges: that of a pluralistic beauty, less confined to a single ideal. Individuality, authenticity, and self-expression progressively take precedence over strict conformity.

Beauty standards change, therefore, because they accompany social, economic, and cultural transformations. They reflect the dominant values of a given moment, whether it be spirituality, abundance, modernity, or self-affirmation. Beauty thus appears as a collective creation, shaped as much by the human gaze as by time. It remains a living idea, forever in motion, a discreet yet faithful reflection of the history of mentalities and sensibilities.

## **DU MYTHE À LA REMISE EN QUESTION: LA LONGUE HISTOIRE DE LA VÉRITÉ**



### **Naissance de la vérité : sortir du chaos des opinions**

La notion de vérité naît au moment où les humains commencent à douter des récits qui avaient longtemps structuré leur vision du monde. Lorsque les mythes ne suffisent plus à expliquer la réalité, un nouveau besoin apparaît : celui de trouver un repère plus solide que l'opinion et plus durable que la rumeur. Dans la Grèce antique, des philosophes comme Platon cherchent alors à distinguer l'apparence changeante de ce qui demeure réellement. La vérité devient une quête, presque une lumière à atteindre derrière le voile des perceptions. Avec Aristote, cette recherche prend une forme plus précise : dire le vrai, c'est faire coïncider la parole humaine avec le réel. Ainsi, la vérité n'est pas seulement une idée abstraite ; elle naît d'un besoin profondément humain — celui de ne pas se perdre dans le chaos des opinions, et de trouver un point d'appui pour comprendre le monde et agir en lui.

### **La vérité sous le signe du divin**

Mais cette première conception de la vérité, fondée sur la raison et l'ordre du monde, va progressivement se transformer. Au Moyen Âge, elle ne disparaît pas : elle change de visage. La vérité devient alors indissociable du divin. Chez Saint Augustin, elle éclaire l'âme de l'intérieur, mais trouve son origine en Dieu. Thomas d'Aquin s'efforcera de concilier foi et raison, en montrant que la vérité révélée et la vérité rationnelle ne peuvent se contredire. Dans ce monde profondément religieux, la vérité conserve un caractère absolu, mais elle est désormais garantie par une instance transcendante.

### **Le tournant moderne : fonder la vérité**

Un tournant décisif s'opère à l'époque moderne. Avec René Descartes, la vérité n'est plus simplement reçue ou héritée : elle doit être reconstruite. Le doute méthodique vient ébranler les certitudes, et seule subsiste la certitude du sujet pensant. Dès lors, la vérité repose sur la capacité de l'esprit humain à établir des connaissances claires et distinctes. Ce déplacement est majeur : la vérité cesse d'être uniquement dans le monde ou en Dieu, elle passe désormais par le sujet.

### **Les conditions humaines du vrai**

Cette transformation se prolonge avec Immanuel Kant, pour qui la vérité dépend des conditions mêmes de notre connaissance. Nous ne saisissons pas le réel tel qu'il est en soi, mais tel qu'il apparaît à travers les structures de notre esprit. La vérité n'est donc plus une simple adéquation : elle devient liée à la manière dont l'homme organise son expérience du monde.

### **La crise de la vérité**

Cependant, cette confiance dans la raison va être profondément ébranlée à partir du 19<sup>e</sup> siècle. Friedrich Nietzsche remet en cause l'idée même de vérité, qu'il considère comme une construction humaine, issue du langage et des besoins vitaux. La vérité n'apparaît plus comme une évidence, mais comme une illusion devenue nécessaire. Cette critique est prolongée par Sigmund Freud, qui révèle que le sujet n'est pas maître de lui-même : l'inconscient vient troubler toute prétention à une connaissance totalement transparente.

### **Vérité, pouvoir et fragilité du réel**

Au 20<sup>e</sup> siècle, la notion de vérité se trouve encore davantage interrogée. Michel Foucault montre que ce que l'on appelle "vérité" dépend en réalité de rapports de pouvoir et de contextes historiques précis : chaque époque produit ses propres critères du vrai. Dans un autre registre, Hannah Arendt souligne la fragilité de la vérité dans l'espace public, où elle peut être concurrencée, voire effacée, par l'opinion et la manipulation.

### **Conclusion : une vérité en devenir**

Ainsi, de sa naissance comme exigence de clarté face au désordre des opinions jusqu'à sa mise en question contemporaine, la vérité n'a cessé de se transformer.

D'abord conçue comme une réalité stable à découvrir, puis comme une certitude à fonder, elle apparaît aujourd'hui comme une notion complexe, traversée par des dimensions historiques, psychologiques et politiques. Loin d'avoir disparu, la vérité demeure une quête, mais une quête désormais consciente de ses propres limites.

# هل التقدّم وهم؟ من جان جاك روسو إلى العصر التكنولوجي



ترى في كل تقدّم إمكانية للخطر بقدر ما هي فرصة للتحسّن. وفي عصرنا التكنولوجي، تتجلى هذه الازدواجية بشكل أوضح من أي وقت مضى. فالتطورات في مجالات مثل الذكاء الاصطناعي والتكنولوجيا الحيوية والرقمنة غيرت جذريًا شكل الحياة. فمن جهة، أتاحت هذه الابتكارات فرصًا هائلة: تحسين الرعاية الصحية، توسيع الوصول إلى المعرفة، وزيادة الإنتاجية. ومن جهة أخرى، تثير مخاوف جدية، مثل المراقبة الرقمية، وفقدان السيطرة على الأنظمة الذكية، وتعميق الفوارق الاجتماعية، إضافة إلى الاعتماد المتزايد على التكنولوجيا.

في هذا السياق، تبدو أفكار روسو أكثر راهنية من أي وقت مضى. فقد أدرك مبكرًا أن تنمية قدرات الإنسان لا تضمن حسن استخدامها. بل يمكن القول إن التقدّم يخلق أحيانًا حاجات جديدة وأشكالًا مستحدثة من الاعتراب. فالإنسان المعاصر، رغم اتصاله الدائم بالعالم، قد يشعر بالعزلة وفقدان المعنى، وكأنه أسير لما صنعه يديه.

فهل يعني ذلك أن التقدّم مجرد وهم؟ يبدو أن هذا الحكم قاسٍ ومبالغ فيه. فالتقدّم العلمي والتقني واقع لا يمكن إنكاره، وقد أسهم في تحسين جوانب عديدة من حياة الإنسان، مثل ارتفاع متوسط العمر وتحسّن ظروف العيش. غير أن الإشكال يكمن في الخلط بين التقدّم التقني والتقدّم الإنساني. فالأول لا يؤدي بالضرورة إلى الثاني.

في النهاية، يمكن القول إن التقدّم ليس وهمًا، لكنه ليس أيضًا ضمانًا للسعادة أو الكمال الإنساني. إنه أداة مزدوجة، تعتمد قيمتها على كيفية استخدامها. ومن هنا، تبرز الحاجة إلى إعادة التفكير في معنى التقدّم نفسه: ليس بوصفه تراكمًا للمعرفة أو التكنولوجيا فحسب، بل باعتباره سعيًا نحو تحقيق إنسانية أكثر عدلًا ووعيًا.

تعدّ فكرة التقدّم من أكثر الأفكار رسوخًا في الفكر الحديث. فمنذ القرن الثامن عشر، ترسّخ الاعتقاد بأن الإنسانية تسير، بفضل العلم والعقل والتقنية، نحو أوضاع أفضل باستمرار. غير أن هذا التصور المتفائل لم يكن محلّ إجماع. فمنذ نشأته، تعرّض لانتقادات عميقة، خاصة لدجان جاك روسو، الذي رأى في تطوّر الفنون والعلوم لا ارتقاءً أخلاقيًا، بل نوعًا من الفساد. واليوم، في ظلّ الثورة التكنولوجية، يعود السؤال بقوة: هل التقدّم حقيقة أم وهم؟

كان روسو من أوائل من شكّوا في فكرة التقدّم بشكل جذري. ففي كتابه الشهير خطاب في العلوم والفنون، قدّم أطروحة مفارقة مفادها أن التقدّم العلمي والثقافي لا يرفع من شأن الإنسان، بل يساهم في انحطاطه الأخلاقي. فبحسبه، الإنسان في حالته الطبيعية كان حرًا، صادقًا، وقريبًا من السعادة، بينما أدت الحضارة إلى ظهور المقارنة والحسد وحبّ الظهور، وهي كلها عوامل تُفسد الإنسان من الداخل. وهكذا، يخفي التقدّم المادي تراجعًا أخلاقيًا عميقًا، إذ إن تراكم المعارف لا يعني بالضرورة تحسّن الإنسان.

في المقابل، دافع فلاسفة عصر الأنوار عن رؤية مغايرة تمامًا، فقد اعتبروا أن التقدّم ممكن ومرغوب فيه، وأن العقل البشري قادر على تحرير الإنسان من الجهل والخرافة والظلم. وبذلك، أصبح التاريخ يُفهم كمسار تصاعدي نحو مزيد من الحرية والعدالة. وقد تعزّز هذا الإيمان بالتقدّم بفضل الاكتشافات العلمية الكبرى والآمال السياسية في إصلاح المجتمعات.

غير أن القرون اللاحقة كشفت حدود هذا التفاؤل. فقد أظهرت كوارث القرن العشرين، وعلى رأسها الحروب العالمية، أن التقدّم العلمي يمكن أن يتحوّل إلى أداة تدمير. فالتقنية ليست محايدة، بل تضاعف قدرات الإنسان، سواء في البناء أو الهدم. وهكذا، بدأت فكرة التقدّم الخطي الحتمي تتزعزع، لتحلّ محلها رؤية أكثر تعقيدًا.



## LE RÉVEIL DU REGARD SUR L'ENFANT

L'enfance, telle que nous la chérissons aujourd'hui, n'est pas une simple évidence biologique, mais le fruit d'une longue et émouvante conquête de la conscience humaine. Comme l'a mis en lumière l'historien Philippe Ariès, ce que nous appelons « l'enfance » est une invention culturelle patiente, une sortie progressive de l'ombre. Longtemps masquée par les dures nécessités de la survie, la figure de l'enfant a dû s'extraire du silence pour exister enfin par elle-même. Retracer cette histoire, c'est observer comment un petit être, d'abord perçu comme un simple « objet » à façonner ou à protéger, a fini par devenir un « sujet » libre, dont la voix et la sensibilité sont désormais le cœur battant de nos vies.

Tout commence dans la rigueur de l'Antiquité, où l'enfant n'existe que dans l'ombre du pater familias : il est une argile fragile que l'on doit « dompter » pour servir la Cité. Dans ce monde, l'éducation est un dressage nécessaire, car l'enfant n'est rien en soi ; il n'est que l'adulte qu'il doit devenir. Cette vision s'efface au Moyen Âge pour laisser place au « mélange des âges ». Dans la rue médiévale, il n'y a pas de barrière : dès qu'il marche, l'enfant se fond dans la foule des grands, portant les mêmes habits et partageant les mêmes labeurs. Il est un « adulte en miniature », intégré mais sans monde à lui, vivant dans une dépendance totale plutôt que dans une insouciance protégée.

Le grand basculement s'opère au XVIIIe siècle avec la naissance de l'école. On décide alors d'isoler l'enfant du

tumulte des adultes pour le placer dans une « quarantaine » éducative, s'inquiétant enfin de son âme et de sa morale. Jean-Jacques Rousseau, au XVIIIe siècle, vient donner un souffle nouveau à ce regard : il nous apprend à respecter ce temps de l'innocence pour sa beauté propre, sans le sacrifier à un avenir incertain. Cependant, cet idéal se heurte violemment à la révolution industrielle du XIXe siècle, où les enfants deviennent les « petites mains » exploitées des mines. Il faudra l'indignation de protecteurs passionnés pour que les lois Jules Ferry viennent enfin sanctuariser l'enfance en lui offrant le banc d'école à titre de refuge. Le XXe siècle, avec la psychologie de Jean Piaget et la Convention de 1989, consacre enfin l'enfant comme un sujet de droit. Pourtant, cette émancipation demeure un idéal fragile et inachevé : aujourd'hui encore, dans bien des recoins du globe, l'enfance reste une condition de souffrance et de vulnérabilité, où le statut de « sujet » s'efface devant la dureté du réel.

En définitive, l'histoire de l'enfance est le récit d'une émancipation notoire mais toujours en sursis. D'une page blanche à remplir, l'enfant est devenu une personne-sujet, placée au centre de nos préoccupations les plus intimes. Cette transformation reflète une vérité essentielle : élever un enfant ne consiste plus à préparer l'adulte de demain, mais à honorer l'être humain qu'il est déjà aujourd'hui, tout en veillant à ce que cette dignité soit enfin universelle.

# Évasion du mois

Louanges à Dieu Tout Puissant!

Bienvenue dans Évasion du mois, votre parenthèse inspirante où chaque édition dévoile des parties surprenantes pour éveiller votre curiosité. Ouvrez-vous à l'inattendu !

## Women Behind the Mission

### Hidden Figures



In the 1960s, as the space race was in full swing, three African-American women, Katherine Johnson, Dorothy Vaughan, and Mary Jackson, worked in the shadows of NASA. Brilliant and determined, they had to overcome segregation and discrimination to contribute their essential skills: Katherine calculated crucial trajectories for space missions, Dorothy learned to program the first computers to anticipate calculations, and Mary fought to become an engineer despite legal and social obstacles. Their quiet but indispensable work enabled John Glenn and other astronauts to succeed in their missions, while breaking historic barriers for women in previously restricted

fields. Hidden Figures thus celebrates the courage, talent, and determination of those who changed history, proving that genius knows no color or gender.



# Évasion du mois

Louanges à Dieu Tout Puissant!

Bienvenue dans Évasion du mois, votre parenthèse inspirante où chaque édition dévoile des parties surprenantes pour éveiller votre curiosité. Ouvrez-vous à l'inattendu !

## **Le Saviez-Vous de Mars 2026 ?**

### **Une éclipse lunaire totalement fascinante**

**Le 3 mars 2026, le monde a levé les yeux pour une éclipse lunaire totale. Pendant près d'une heure, la Lune a disparu dans l'ombre de la Terre, se teintant d'un rouge profond et mystérieux.. Familles, passionnés et scientifiques ont partagé ce moment magique en direct sur les réseaux sociaux.**



**Pour quelques précieuses minutes, le monde s'est uni sous le même ciel, rappelant à chacun combien l'univers peut nous étonner et nous rapprocher.**

Pour plus d'articles, visitez notre site web  
[www.forumehtp-entreprises.com](http://www.forumehtp-entreprises.com)

*forumisement,*